

Утвърждавам Протокол 1 – ва и 2- ра част:

ДАТА: 11.06.2019г.

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД

Замънено на
ОСМ.чл. 59
ОТ ЗЗЛД

За кмет:

Зам.-кмет Елмира Угорлиева-Пехливанова

Заповед за заместване №196/29.05.2019 г.

ПРОТОКОЛ 2 –ра част

по чл. 192, ал 4 от Закона за обществените поръчки

На 10 юни 2019г. от 13.30 ч. в зала на Общински съвет Община Златоград, в сградата на Община Златоград, ул. “Стефан Стамболов” № 1 се проведе заседание на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на Закона за обществените поръчки, с предмет “Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност и обновяване на многофамилна жилищна сграда – бл.195 А в гр. Златоград”, открита с публикувана обява № 021 от 19.04.2019г., назначена със Заповед № 176/13.05.2019г. на кмета на Община Златоград в следния състав:

Председател:

инж. Цветелина Бодурова – главен експерт Обществени поръчки;

Членове:

1. инж. Елка Чаушева – Секретар на Община Златоград
2. Асен Черешаров – юрисконсулт, ПИ и ЛЗЛД
3. адв. Надежда Йорданова - правоспособен юрист
4. Севдалин Хаджиев – гл. Специалист ИК

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;
2. Разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;
3. Комплексна ценка на офертите съгласно одобрената методика за определяне на икономически най-изгодна оферта и класиране на участниците.

По точка първа от Дневния ред:

Участник с пореден № 1 “НСК София” ЕООД

Комисията констатира, че Участник “НСК София” ЕООД е подал в срок допълнителни документи съобразно възможността, предоставена му с Протокола на Комисията от 03.06.2019 г.

Комисията разгледа на допълнително представените документи и констатира, че Участникът е предоставил пълна информация. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник с пореден № 2 “СИМЕКС” ЕООД

Комисията констатира, че Участник "СИМЕКС" ЕООД е подал в срок допълнителни документи съобразно възможността, предоставена му с Протокола на Комисията от 03.06.2019 г.

Комисията разгледа на допълнително представените документи и констатира, че Участникът е предоставил пълна информация. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник с пореден № 3 "НАР" ООД

Комисията констатира, че Участник "НАР" ООД е подал в срок допълнителни документи съобразно възможността, предоставена му с Протокола на Комисията от 03.06.2019 г.

Комисията разгледа на допълнително представените документи и констатира, че Участникът е предоставил пълна информация. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

По точка 2 от дневния ред

Комисията констатира, че офертата на участника "НСК София" ЕООД отговаря на изискванията на възложителя.

По отношение на Техническата оферта на Участник "СИМЕКС" ЕООД Комисията констатира следното:

Работната програма на участника не отразява изцяло спецификата на обекта, включен в предмета на обществената поръчка, съдържа вътрешно противоречиви части и не отговаря на Техническата спецификация. Участникът явно е ползвал текстове от други свои оферти и не е съобразил изцяло изискванията на Възложителя.

За яснота, Комисията посочва следните примери:

- Участникът предвижда да има "проектен мениджър" – и в отговорностите му е посочено *"да извършва съдопроизводствени действия от името и за сметка на всеки от Партньорите или общо за Партньорите в Обединението..."* (стр. 26), а в настоящата поръчка "СИМЕКС" ЕООД участва самостоятелно и не ставя ясно кое обединение се има предвид.

- Участникът е посочил, *"в периода от издаването на разрешението на строеж до влизане в сила на същото, техническият ръководител на обекта ще прегледа основно инвестиционния проект и ..."* (стр. 111). Това предложение не отразява обстоятелството, че за строежа има влязло в сила разрешение за строеж – като е посочено в Техническата спецификация (и оповестено в Профила на купувача) и съответно е възпроизведено в началото на Техническото предложение на участника.

- В частта Полагане на фасадни прокрития (стр. 65) Участникът подробно описва технология за поставяне на "силикатна мазилка" при условие, че участникът изрично посочва, че ще използва "силиконова мазилка", а и силиконовата мазилка е предвидена в част "Архитектурна" от одобрения Технически проект за строежа.

Представеният Линеен график за изпълнение на поръчката не съответства на видовете работи, описани в Раздел II. ВИДОВЕ РАБОТИ, ВКЛЮЧЕНИ В ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА от Техническата спецификация и в началото на Техническото предложение на участника. Разликата във видовете работи е в позиции "Задължителни строително-монтажни работи съпътстващи енергоспестяваща мярка „Топлинно изолиране на покрив", които не водят до пряка икономия на енергия, но са необходими за цялостното изпълнение".

В Указанията за подготовката на Техническото предложение изрично е посочено, че *"Линейният график следва да съответства на работната програма, предложена от участника"* и *"Комисията ще съпостави Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, залежали в документацията, техническата спецификация и*

инвестиционния проект. В случай на несъответствие участникът ще бъде отстранен.”
Линейният график е задължителна част от Техническото предложение на участника.

Поради това, Комисията счита, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие, поради това, че “СИМЕКС” ЕООД е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че офертата на участника “НАР” ООД отговаря на изискванията на възложителя.

По точка 3 от дневния ред

Комисията приложи одобрената от Възложителя методика и извърши оценка по показателите.

За участник: “НСК София” ЕООД

По Показател 1- **К₁** „Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта“
Предложението на Участника е 15 години.
Офертата получава – 10 точки.

По Показател 2- **К₂** “Работна програма за изпълнение на строителството”

Подпоказател “Прилагане на иновативни методи и техники”

Комисията констатира следното.

В Работната програма има Раздел “1.1. ПРИЛАГАНЕ НА ИНОВАТИВНИ МЕТОДИ И ТЕХНИКИ”, в който има подраздели, наименовани: “Иновативен подход за осигуряване на строителни материали и продукти”; “Иновативни действия, които ще бъдат предприети при възникване на непредвидени ситуации”; “Иновативни методи, гарантиращи изпълнението на работите в срок и с необходимото качество”; “Иновативни мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд”.

Независимо от големия обем изложение в тази част от Техническото предложение на участника, същото не съдържа „обосновани“ „иновативни методи и техники“ на работа. Представени са методите и организацията на работа на участника, които не съдържат в себе си иновативни елементи. Например, “проучване на основните доставчици на необходимите материали и оборудване” и “съгласуване с минимум двама класирани доставчици за всеки материал срковете за доставка франко складовата база, съгласно изготвения График от “Логистично звено”, специфични условия за доставки и възможности и гаранциите за това изпълнение”, както и “определяне на складови бази”, прилагане на системи за управлението на качеството, изискване на декларации с обозначение СЕ са методи и организация на доставката на материали, които не могат да бъдат определени като иновативни (нови или значително подобрени). Аналогични са констатациите и по следващите раздели. Съставянето на Акт 10 и Акт 11 при възникване на обстоятелства, които налагат спирането и съответно продължаване на строителството, не са иновативни методи, а действия в изпълнение на действащата нормативна уредба. Участникът е посочил, че избраният от него “метод на изпълнение на строителството е смесеният метод – съчетание от последователния и паралелния. При него, следвайки технологичната последователност и изискването за осигуряване на достатъчен работен фронт на всяка група работници, постепенно се включват работите една след друга, така че в течение на времето се получава едновременно извършване на няколко работи, а понякога – само на една. При този метод срокът на строителството не може да се изчисли по определена формула, но е ясно, че е по-кратък от този при последователния и по-дълъг от този по успоредния.” Това изложение, дори и

да е съпътствано с “интегрирана организация” също не съдържа иновативен елемент, а общо теоретично съждение.

Ще се отнася до мерките за безопасност, участникът е описал нормативно изискуемите елементи. Постановки, че “всяко движещо се по площадката лице е с предпазна каска”, “всички работници са с предпазни (работни облекла) и ръкавици” и пр. не могат да бъдат определени като иновативни.

Поради това, на Техническото предложение на Участника не се поставят точки по този подпоказател.

Подпоказател “Управление на риска при изпълнение на строителството”

Комисията констатира, че Участникът е разгледал 5те риска, които Възложителят е идентифицирал като рискове, които могат да застрашат и/или да попречат на успешното изпълнение на договора.

В таблична форма Участникът е посочил аспектите на проявление на рисковете, степента им въздействие, сферите на влияние, мерки за въздействие върху изпълнението, мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване на последиците.

Анализът и предложените мерки от Участника са конкретни и насочени спрямо спецификата на строежа, включен в предмета на поръчката.

Например, за Риск “Изоставане от графика на изпълнение и/или приключване на СМР дейностите, в резултат от неблагоприятни климатични или други условия” е разгледал както проявленията при ниски температури, така и при високи температури, снеговалеж, продължителна влажност, бурен вятър и предложените мерки за недопускане/предотвратяване и за преодоляване са насочени към конкретното проявление и са съобразени със спецификата на обекта. За риск “Технологични проблеми по време на строителството” са разгледани както организационните проявления на риска, така неспазването на технологичната последователност на дейностите и процесите, като в мерките за това проявление е посочено спазването на предписанията на производителите и пр. За риска *Грешки или непълноти в одобрения Инвестиционен проект* е отчетено влиянието на изпълнението на функцията авторски надзор от страна на проектанта и предложените мерки отчитат тази специфика. Рисковете “Затрудняване на обитаването на сградата от нейните жители по време на изпълнение на СМР” и “Прекъсване на ползването на комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, сметосъбиране) от жителите на сградата” също са разгледани конкретно и мерките, които са предвиждат за тяхното управление изцяло съответстват на спецификата на обекта, включен в предмета на поръчката, а именно – многофамилна жилищна сграда, която ще бъде обитавана от жителите си по време на изпълнение на СМР.

Ето защо, комисият приема, че участникът е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил вероятността за настъпването им и степента на въздействието им върху изпълнението на строителството, предмет на договора, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта. Предложил е ефективни и адекватни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника ефективни мерки за предотвратяване настъпването и/или преодоляване/минимизиране въздействието на риска и съответно ефективни за предмета на поръчката дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск

Поради това, по този подпоказател на офертата се поставят 25 т.

По Показател 3- **К₃** “Срок за изпълнение на строителството”

Предложениято на Участника е 90 календарни дни.

Офертата получава – 5 точки

По Показател 4- **К₄** „Цена”

Предложениято на участника е 138 585.92 лв. без ДДС.

Офертата получава – 40 точки

Комплексната оценка на офертата е:

$$K = 10т. + 25т. + 5т. + 40т. = 80т.$$

За участник: “НАР” ООД

По Показател 1- K_1 „Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта“

Предложението на Участника е 15 години.

Офертата получава – 10 точки

По Показател 2- K_2 “Работна програма за изпълнение на строителството”

Подпоказател “Прилагане на иновативни методи и техники”

Комисията констатира, че Участникът приложил иновативни методи и техники при изпълнението на шпакловането и боядисването, както и при обръщането на прозорците. Посочена е конкретна машина за професионална машина за безвъздушно шпакловане и боядисване, която ще бъде използвана и като инжекционна помпа за инжектиране на полиуретанови и епоксидни смоли в пукнатини и запълване на кухини. Посочени са конкретни предимства на тази иновативна техника с оглед постигане на по-добро качество на изпълнените СМР и ниско ниво на шум.

Поради това на офертата се поставят 20 т. по този подпоказател.

Подпоказател “Управление на риска при изпълнение на строителството”

Комисията констатира, че Участникът е разгледал 5 риска, които Възложителят е идентифицирал като рискове, които могат да застрашат и/или да попречат на успешното изпълнение на договора.

Разгледани са проявления на рисковете, които са свързани със спецификата на обекта. Предложените мерки за мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването им, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им са конкретни и насочени спрямо спецификата на обекта. Например за риск “Изоставане от графика на изпълнение и/или приключване на СМР дейностите, в резултат от неблагоприятни климатични или други условия” освен организационните мерки като разместване на дейности в календарния график, които се влияят от климатичните условия, без да се наруши технологичната последователност на обекта, увеличаване на броя на работниците, разместване на начало и край на работния ден и др., участникът е предложил и решения от техническо естество като използване на добавки за някои материали, като бетон, разтвори и др. за работи при ниски температури и полагане на специални мероприятия – покриване, омокряне и използване на строителна химия /добавки/ при много високи или ниски температури.

Разгледани са проявления на рисковете, които са свързани със спецификата на обекта.

Например, за риск “Затрудняване на обитаването на сградата от нейните жители по време на изпълнение на СМР” е разгледано проявлението за негативна реакция поради затруднения достъп на трудноподвижни хора, екипите за спешна медицинска помощ, екипите за пожарна и аварийна безопасност. За риск “Грешки или непълноти в одобрения Инвестиционен проект” е разгледано и проявлението “преразход на финанси и/или финансов ресурс в хода на изпълнение проекта”.

Посочените от участника обхват и сфери на въздействие на въздействие също са конкретни и свързани със спецификата на обекта, на който ще се изпълняват СМР, включени в предмета на поръчката. Например за риска “Прекъсване на ползването на комунални услуги (водоснабдяване, електроснабдяване, сметосъбиране) от жителите на сградата” е посочена възможността от възникване на зараза.

Мерките недопускане предотвратяване за всеки един от рисковете съдържат и ефективни и адекватни контролни дейности. Например за проявлението “аварии на

строителна техник” на риска “Технологични проблеми по време на строителството” са предвидени периодични прегледи. Посочени са и отговорни лица.

Поради това, комисията, констатира, че за всеки един от рисковете е разгледал аспекти на проявление; сфери на влияние; мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването им, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им. Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил вероятността за настъпването им и степента на въздействието им върху изпълнението на строителството, предмет на договора, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта. Предложил е ефективни и адекватни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника ефективни мерки за предотвратяване настъпването и/или преодоляване/минимизиране въздействието на риска и съответно ефективни за предмета на поръчката дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

Поради това, по този подпоказател на офертата се поставят 25 т.

По Показател 2- K_2 общата оценка на офертата е 45т.

По Показател 3- K_3 “Срок за изпълнение на строителството”
Предложението на Участника е 90 календарни дни.
Офертата получава – 5 точки

По Показател 4- K_4 „Цена”
Предложението на участника е 156 713.85 лв. без ДДС.
Офертата получава – 35.37 точки

Комплексната оценка на офертата е:
 $K = 10т. + 45т. + 5т. + 35.57т. = 95.57т.$

Класирането на участниците въз основа на обявения критерий “оптимално съотношение качество/цена” е както следва:

На първо място “НАР” ООД - с 95.57 т.
На второ място “НСК София” ЕООД – с 80 т.

Въз основа на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка следния участник, класиран на първо място:

“НАР” ООД

Настоящият протокол се състави и подписа на 10.06.2019 г.

ПОДПИСИ:

Председател:

Замислено на осм. чл. 59 от ЗЗПД

.....
инж. Цветелина Бодурова – главен експерт Обществени поръчки;

Членове:

Замислено на осм. чл. 59 от ЗЗПД

1. инж. Елка Чаушева – Секретар на Община Златоград

Замънено на осн. зл. 59 от 331D

.....
2. Асен Черешаров – юрисконсулт, ПИ и ЛЗЛД

..... Замънено... на осн. зл. 59 от 331D

3. адв. Надежда Йорланова- правоспособен юрист

Замънено на осн. зл. 59 от 331D

.....
4. Севдалин Хаджиев – гл. Специалист ИК

Този протокол, ведно с Протокол 1-ва част от 03.06.2019г. и приложенията към тях, както и Протокола за поправка на очевидна фактическа грешка, и цялата документация е предадена на възложителя на 10.06..... 2019г. за преценка за утвърждаването им.

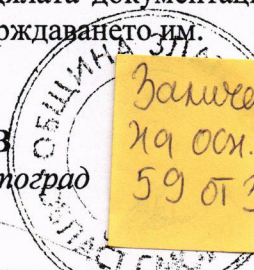
МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ

Кмет на Община Златоград

За кмет:

Зам.-кмет **Елмира Угорлиева-Пехливанова**

Заповед за заместване №196/29.05.2019 г.



Замънено
на осн. зл.
59 от 331D